



La Gaceta de ArgAtea



Año 2, Volumen 2

Enero de 2008

Índice

Opinión General

- *Las barbaridades de la Biblia.* Por Daniel Barona Narváez. *Página 3.*
- *Alegato contra Dios.* Por Ladislao Vadas. *Página 6.*
- *Test: ¿Qué tan religioso puedo ser?* Por Andrés Miñones. *Página 9.*
- *Abiogénesis - 4ª parte.* Por Moredan Kantose. *Página 11.*

Actualidad

- *Italia no quiere al bus ateo.* Por Pablo Flores para Alerta Religión. *Página 13.*

Si desea contactarse con los **Editores** de esta gaceta, envíe por favor su mensaje a gaceta@argatea.com.ar

Aclaración: Los artículos aquí publicados no representan necesariamente la opinión oficial de ArgAtea, y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Opinión General

Las barbaridades de la Biblia

**Por Daniel Barona Narváez
Miembro de ArgAtea**

En nuestra sociedad, cuando uno habla de moral y de sabiduría, uno de los primeros libros que se vienen a la mente es la Biblia. Usualmente se piensa en la Biblia como un libro lleno de moral absoluta, justicia, amor y enseñanzas sin igual. Sin embargo, cuando uno se aventura a leerlo en detalle, sin limitarse a lo que los sacerdotes o pastores nos dicen que leamos, el libro sufre una metamorfosis extrema: pasa de ser el libro del amor y la sabiduría al libro de las barbaridades y la inmoralidad, o en el mejor de los casos, la falsa moral.

Por ejemplo, en Éxodo 32, 25-34, podemos ver una muestra de la actitud inmisericorde y vanidosa de Dios:

“Y viendo Moisés que el pueblo estaba desenfrenado, porque Aarón lo había permitido, para vergüenza entre sus enemigos, se puso Moisés a la puerta del campamento, y dijo: ¿Quién está por Jehová? Júntese conmigo. Y se juntaron con él todos los hijos de Leví. Y él les dijo: Así ha dicho Jehová, el Dios de Israel: Poned cada uno su espada sobre su muslo; pasad y volved de puerta a puerta por el campamento, y matad cada uno a su hermano, y a su amigo, y a su pariente. Y los hijos de Leví lo hicieron conforme al dicho de Moisés; y cayeron del pueblo en aquel día como tres mil hombres. Entonces Moisés dijo: Hoy os habéis consagrado a Jehová, pues cada uno se ha consagrado en su hijo y

en su hermano, para que él dé bendición hoy sobre vosotros. Y aconteció que al día siguiente dijo Moisés al pueblo: Vosotros habéis cometido un gran pecado, pero yo subiré ahora a Jehová; quizá le aplacaré acerca de vuestro pecado. Entonces volvió Moisés a Jehová, y dijo: Te ruego, pues este pueblo ha cometido un gran pecado, porque se hicieron dioses de oro, que perdones ahora su pecado, y si no, ráeme ahora de tu libro que has escrito. Y Jehová respondió a Moisés: Al que pecare contra mí, a éste raeré yo de mi libro. Ve, pues, ahora, lleva a este pueblo a donde te he dicho; he aquí mi ángel irá delante de ti; pero en el día del castigo, yo castigaré en ellos su pecado.”

Lo primero que podemos ver es la actitud vanidosa y ególatra del dios bíblico, pero lo más chocante y la actitud más inmoral que él mismo dictamina es un genocidio de inocentes. ¿Para qué? Para nada, pues supuestamente era una especie de sacrificio que serviría para resarcirse del pecado cometido. Pero más adelante Dios le dice a Moisés que en el día del castigo, ellos pagarán por su pecado.

Aquí hay algo contradictorio con la idea popular de un dios absolutamente bueno y misericordioso, ya que Dios insiste con terquedad en que el pueblo pagará por el pecado (que no fue más que adorar a otros dioses, lo que da una muestra de cómo se origina la intolerancia hacia otras religiones

con otros dioses), a pesar de ya haber cumplido el pueblo con el genocidio que él mismo ordenó.

Conclusión: Dios absolutamente absurdo y rencoroso.

En un caso aún más sorprendente, en Números 15, 32-36, se narra la muerte de una persona que violó el mandato del día de reposo:

“Estando los hijos de Israel en el desierto, hallaron a un hombre que recogía leña en día de reposo. Y los que le hallaron recogiendo leña, lo trajeron a Moisés y a Aarón, y a toda la congregación; y lo pusieron en la cárcel, porque no estaba declarado qué se le había de hacer. Y Jehová dijo a Moisés: Irremisiblemente muera aquel hombre; apedréelo toda la congregación fuera del campamento. Entonces lo sacó la congregación fuera del campamento, y lo apedrearón, y murió, como Jehová mandó a Moisés.”

En este pasaje, claramente el pueblo no está seguro de qué hacer con el hombre, pero vino el buenísimo de Dios y puso las cosas en su lugar: muerte para el hombre.

Esta actitud podríamos clasificarla como propia de un ente sediento de sangre, vengativo y absolutamente intolerante. ¿Aquel hombre hizo mal a alguna persona? Evidentemente no. Su única falta fue realizar una actividad que Dios no contemplaba digna de hacerse en el día de reposo. Lo que Dios quería era que lo adoraran.

Conclusión: Dios absolutamente vanidoso.

En Romanos 13, 1-7, encontramos una muestra clara de obediencia absoluta a la autoridad:

“Sométase toda persona a las autoridades superiores; porque no hay autoridad sino de

parte de Dios, y las que hay, por Dios han sido establecidas. De modo que quien se opone a la autoridad, a lo establecido por Dios resiste; y los que resisten, acarrearán condenación para sí mismos. Porque los magistrados no están para infundir temor al que hace el bien, sino al malo. ¿Quieres, pues, no temer la autoridad? Haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella; porque es servidor de Dios para tu bien. Pero si haces lo malo, teme; porque no en vano lleva la espada, pues es servidor de Dios, vengador para castigar al que hace lo malo. Por lo cual es necesario estarle sujetos, no solamente por razón del castigo, sino también por causa de la conciencia. Pues por esto pagáis también los tributos, porque son servidores de Dios que atienden continuamente a esto mismo. Pagad a todos lo que debéis: al que tributo, tributo; al que impuesto, impuesto; al que respeto, respeto; al que honra, honra.”

Este pasaje no puede ser más claro: la autoridad es la autoridad, y si no se le obedece, se comete un pecado contra Dios. ¿Qué mejor excusa que ésta podría utilizar cualquier administrador del poder para manejar al pueblo a su antojo? Obviamente este pasaje fue “diseñado inteligentemente” con fines políticos. Si no obedeces, Dios te castiga. Ese es el lema necesario para mantener las aguas calmas y las mentes críticas dormidas.

Conclusión: Dios absolutamente injusto y estrechamente vinculado con intereses políticos.

Por último, en Lucas 3, 7-9, hay un ejemplo en el que se muestra al infierno como castigo eterno para los que no cumplen lo que manda Dios:

“Y decía a las multitudes que salían para ser bautizadas por él: ¡Oh generación de víboras! ¿Quién os enseñó a huir de la ira venidera? Haced, pues, frutos dignos de arrepentimiento, y no comencéis a decir dentro de vosotros mismos: Tenemos a Abraham por padre; porque os digo que Dios puede levantar hijos a Abraham aun de estas piedras. Y ya también el hacha está puesta a la raíz de los árboles; por tanto, todo árbol que no da buen fruto se corta y se echa en el fuego.”

Primer punto a considerar aquí: el arrepentimiento. La Biblia resalta la culpa como parte inherente del ser humano, y lo único que hay para combatirla es el arrepentimiento. Todo ser humano lleva una culpa innata (según la Biblia) y por ello hay que arrepentirse. Pero, ¿arrepentirse de qué? Tal parece que lo único importante es arrepentirse de los pecados en general (sin especificar qué pecados), es decir, lo que importa es convertirse en seres sumisos y subyugados; sin culpa real innata, pero arrepintiéndose de cosas que no se han cometido. En todo caso, lo que quiere decir el dios bíblico es que hay que arrepentirse simplemente de haber nacido, ya que el pecado nace irremediamente con uno y la culpa acompaña nuestra vida entera.

Y la segunda cosa a considerar es lo que se dice en el último párrafo del pasaje mencionado: “el hacha está puesta a la raíz de los árboles; por tanto, todo árbol que no da buen fruto se corta y se echa en el fuego”. Esto quiere decir que todos ya estamos condicionados de antemano. Desde el momento que existimos el hacha está puesta sobre nosotros, y depende de si somos buenos o malos para que esa hacha nos

corte o no. ¿Acaso eso no es una tortura psicológica? En caso de que seamos malos, el hacha nos cortará y nos iremos al infierno, en donde seremos torturados eternamente; habría que pensar nada más cómo es que un espíritu inmaterial se puede quemar en el fuego físico. Por otro lado, el concepto de “ser malo” se vería condicionado según lo que Dios considere malo, lo cual, como ya hemos visto, es altamente contradictorio, variable y absurdo, situándonos entonces en un escenario de constante condicionamiento y gran incertidumbre.

Conclusión: Dios torturador e inquisidor eterno.

Después de todo esto, y resumiendo, tenemos a un Dios completamente absurdo y rencoroso, vanidoso también, absolutamente injusto y estrechamente vinculado con intereses políticos, un torturador e inquisidor eterno. Entonces, ¿de qué se habla cuando se menciona a un Dios pleno de misericordia, de bondad y de sabiduría? Si uno compara al dios que se conceptualiza popularmente y al dios bíblico, parecería que fueran dos personajes totalmente distintos y opuestos. El dios bíblico dista mucho de la bondad, la misericordia y la sabiduría.

Lo más probable es que la gente extraiga lo más conveniente de la Biblia para formar su idea de Dios, y dejar de lado lo malo, como si no existiera. Aún así, tienen el atrevimiento de declarar a la Biblia como el libro de mayor contenido moral y de sabiduría de la historia de la humanidad.

Habría que preguntarles en qué se basan para afirmar eso. @

Del blog “Naturaleza y Racionalismo”
www.naturalezayracionalismo.blogspot.com



Alegato contra Dios

Sucinto repaso de las aporías y antinomias que se presentan ante los argumentos teológicos

Por Ladislao Vadas*
Colaborador Externo

Son múltiples los argumentos que se pueden esgrimir para desmitificar a la teología con sus contradicciones garrafales, que suelen pasar inadvertidos para los lectores de las obras de los teólogos que, ingenuamente, han inventado a un ser imposible.

Si leemos con criterio racionalista a los más renombrados teólogos, entre los cuales se destaca Hans Küng con su extenso libro titulado "¿Existe Dios?", y subtítulo "Propuesta al problema de Dios en nuestro tiempo" (Ediciones Cristiandad, Madrid, 1979), pronto nos encontraremos con baches profundos que pasan inadvertidos para el autor, quien continúa impasible con sus

argumentos dejando por el camino un tendal de dudas y problemas sin resolver, a saber:

a) ¿Pudo haber existido un dios solo, "aburrido" en la eternidad pretérita, que cierta vez decidió crear el mundo para entretenerse o "complicarse la existencia" con él?

No, porque el mundo, hasta su final no puede ser para este supuesto creador novedad alguna ni motivo de entretenimiento ni complicación, desde que ya lo conocía todo como idea en la eternidad, hasta el más insignificante detalle de su historia, puesto que este ente, según la teología, se halla anclado en un eterno ente que enlaza pasado y futuro y, por tanto, carece de actitud expectante del futuro y de la espera

impaciente de su llegada. Conoce todas las cosas pasadas y por venir porque tiene "ciencia de visión".

b) Si lo sabía todo, ¿para qué creó el mundo entonces?

La pregunta encierra dos cosas graves para la teología: un absurdo, y la consecuente imposibilidad lógica de la existencia de un creador de esta naturaleza. Muy distinto sería si los teólogos lo hubiesen concebido no como un augur, sino carente de conocimientos sobre el futuro, a la expectativa de los acontecimientos que le ofrecen motivos de entretenimiento y razones de existir. Pero esto último le restaría perfección, pues al desconocer lo venidero, dejaría de ser absoluto, perfecto, por cuanto su existencia como ser omnisciente es imposible. Además, si según la teología, expone a sus criaturas a prueba para salvarlas o condenarlas según sus conductas, ¿no se cae en un mayúsculo absurdo? ¡Cierto! Si lo sabe todo, hasta "la consumación de los siglos", según se afirma; si, por ende, conoce a sus criaturas desde siempre gracias a su cualidad de la presciencia (según lo dice la "sabia" teología), ¿cómo puede juzgar el comportamiento de los hombres si ya conoce al dedillo esas conductas desde que nace cada niño, y aún antes? ¿A qué viene la prueba entonces? ¿No es esto ridículo?

c) Se dice que este supremo ser es amor, que es bueno, misericordioso, fuente de toda verdad, razón y justicia, que es feliz... Pero, ¿frente a qué?

Por supuesto que frente a lo que él no es y que está en el mundo creado por él. Pero, lo que no es él salió de él; luego, ante la nada, tuvo que haber sido el único autor de

las posibilidades del odio, del mal, de la impiedad, de la falsedad, de la sinrazón, de la injusticia, de la infelicidad... y un largo etcétera. Sin embargo, esto no es posible, porque de un ser que encierra dentro de sí todas, absolutamente todas las perfecciones concebibles, según los teólogos, a saber: puro amor, bondad, etc., nunca podría surgir lo contrario. Luego, este ser es ¡un imposible! Porque el mundo existe y contiene todo lo negativo y jamás pudo haber "salido de sus manos".

d) ¿Puede este supuesto ente "brillar" como el mejor frente a su supuesta creación, sin menoscabar su perfección?

¡Nunca! Porque el ser soberbio, esto es, preferido a todos los demás, es pecaminoso. ¿Podría entonces haber creado seres pares idénticos a él, múltiples dioses como él, para acompañarse de ellos en su soledad? No, porque sería él mismo reflejado en otros seres que no le añadirían nada. Sería él mismo multiplicado como una imagen repetida en los trozos de un espejo hecho añicos. Y, al no ser único, esto le restaría perfección.

Luego, este ser no puede existir ni de un modo ni de otro. Es un imposible. Pero sigamos:

e) ¿Es posible que una vez hecho el mundo, el creador comience a despreciarlo al punto de arrepentirse de haberlo creado?

¡Nunca! Porque teológicamente se dijo que era infalible e inmutable.

f) ¿Puede concebirse como inmutable frente al acto de la creación del mundo?

No, porque ello implica cambio, mutación en la situación del dios solitario en la eternidad que de pronto se halla

acompañado de la "materia", y de "otros seres espirituales".

g) ¿Puede este supuesto ente asumir el papel de juez y juzgar a sus criaturas?

Jamás, porque ya lo conoce todo "al dedillo" desde la eternidad, y sabe bien quién se va a salvar y quién a condenar (según la creencia dogmática), pues posee el atributo de la presciencia y, por ende, conoce todos los acontecimientos pasados, presentes y futuros.

h) ¿Puede confrontarse con un supuesto "libre albedrío" de sus criaturas y poseer él mismo su propio "libre albedrío"?

No, porque su intervención o "concurso" (como dicen los teólogos) en todas las cosas invalida toda supuesta libertad absoluta de sus criaturas; y, en cuanto a su propio "libre albedrío", no puede poseerlo porque es absoluto y conoce su pensamiento y su obrar desde siempre, aún sus posibles decisiones de cualquier clase, desde que siempre supo cuál de ellas iba a tomar, puesto que, pasado y futuro es presente para él, porque es intemporal y posee ciencia de visión, esto es presciencia y previsión.

En consecuencia, se trata de un ser paralizado, anclado en un presente, que no puede tomar decisiones porque resulta ridículo, pues ya sabe desde la eternidad su propio pensamiento, o más bien no es un ser sino una aporía, un erróneo invento de la fantasía humana, inexistente en la realidad, como los duendes, los sátiros y los diablos.

i) ¿Puede existir algún dios perfecto, puro amor por sus criaturas, que actúa con exactitud, frente al desordenado y no matemático anticosmos (antiorden) y la crueldad biológica?

No, porque la obra no sería digna de él, por su impiedad ante un injusto sistema ecológico basado en la crueldad y el dolor (persecución entre los animales que se devoran los unos a los otros, hambrunas por sequías, plagas, pestes, toda clase de patologías, embates de la cruel naturaleza, telúricos y climáticos). Todo esto y mucho, muchísimo más, se contradice con el supuesto atributo de misericordia, compasión, amor por sus criaturas.

j) ¿Puede la teología explicar satisfactoriamente la existencia del mal en el mundo?

De ningún modo, porque aun para ella es un "misterio", tanto su origen como la permisión por parte del hipotético creador de todo lo existente. La misma teología lo reconoce humildemente.

k) ¿Puede demostrarse la existencia de este creador por los argumentos ontológico, de la experiencia religiosa, de la confianza, de las cinco vías tomistas, del artículo de fe, de las verdades eternas, del deseo de beatitud y de la conciencia de la ley moral?

Ya hemos visto que no por lo antecedente.

l) ¿Pudo este dios haber creado lo imposible, esto es, un mundo donde también lo imposible fuera posible? ¿O tal vez pudo haber hecho un mundo totalmente imposible?

De ninguna manera, porque es absurdo que, por ejemplo, lo más grande sea más pequeño que lo más pequeño, o que la suma de los tres ángulos de un triángulo no sea igual a dos rectos. Nunca podría haber creado un mundo imposible.

Entonces, ¿lo posible se halla por encima de este dios? ¿Le obliga a no contradecirlo? He aquí que este dios no es absoluto, porque

se vio obligado por la necesidad a crear sólo lo posible. Luego, el mundo de lo posible estaría fuera de él. Existiría él por un lado y lo posible por el otro desde siempre. Luego, jamás fue único y con poderes absolutos desde cuando se vio condicionado por lo posible, uncido a ello.

Como podemos apreciar todas las vías en su dirección están cortadas. No existe ninguna suerte de dios, no puede existir, ¡es un ser imposible!

* (Para conocer un desarrollo más amplio del tema, véase mi libro *Razonamientos ateos*, Buenos Aires, Ed. Meditación). @

Ladislao Vadas
www.ladislao-vadas.blogspot.com

(*) Ladislao Vadas es pensador naturalista y escritor nacido en la ciudad de Buenos Aires. Versado sobre astronomía, cosmología, física, química, biología, antropología, historia, filosofía, teología, religiones, psicología y otras materias. Es autor de 14 obras editadas en su ciudad natal y 8 inéditas.

Test: ¿Qué tan religioso puedo ser?

Por Andrés Miñones
Miembro de ArgAtea

Lo que sigue, es un test que lo enfrenta a situaciones cotidianas con la intención de determinar qué tan potencialmente creyente es usted. Cada situación muestra tres posibles reacciones suyas. Seleccione una por situación y sume el número que corresponda a cada opción seleccionada. Con la suma realizada, al final del texto encontrará el resultado que se ajusta a su perfil de creyente.

Situación 1:

Usted recibe una intimación municipal para ponerse al día con el pago de cierto impuesto. En la verificación, encuentra todos los comprobantes de pago, por lo que se dirige a la dependencia municipal para aclarar la situación. La empleada que lo atiende le explica que comprende sus argumentos, pero que tiene que ponerse al día. Usted insiste en que tiene las evidencias de estar al día con el impuesto, pero ella le responde: "Usted tiene una deuda, yo lo siento así en mi corazón".

Reacciones:

1. Da media vuelta y se va.
2. Intenta influir en el corazón de la empleada pública, por ejemplo, invitándola a tomar un café.
3. Acepta que la razón no puede explicar todo y paga la deuda tal como le reclaman.

Situación 2:

Tiene intenciones de comprar un automóvil usado. Encuentra en los clasificados acerca de uno que puede ser interesante, ya que el aviso en sí afirma que por un precio relativamente bajo recibe un automóvil con muy buenas prestaciones. Llama por teléfono intentando concertar una cita para verlo personalmente, pero el vendedor se niega argumentando que con evidencia cualquiera cree y que el verdadero mérito consiste en tener fe.

Reacciones:

1. Corta la comunicación y sigue buscando otro automóvil.

2. Aparenta aceptar las condiciones del vendedor, pero decide ir a ver el automóvil de incógnito para buscar alguna señal que alimente su fe.

3. Hace el pago vía internet y, orgulloso por la fe demostrada, se queda esperando en casa que le envíen el fantástico automóvil.

Situación 3:

Visita a su médico por un malestar estomacal. El médico lo revisa y le receta un Padrenuestro cada 8 horas durante 5 días, y que luego vuelva para ver la evolución.

Reacciones:

1. Hace una denuncia en el Colegio Médico.

2. Busca una segunda opinión, pero por las dudas no deja de rezar el Padrenuestro.

3. Arma un templo en el baño para poder rezar sin ser interrumpido por las necesidades fisiológicas.

Situación 4:

Usted es hombre y mantiene una relación estable con su mujer. Dado que ella da mucha importancia a su virginidad, deciden no tener relaciones sexuales hasta contraer matrimonio. Un día, antes de casarse, ella le anuncia que está esperando un hijo. Si bien usted puede inicialmente desconfiar, ella le explica que sigue siendo virgen y que el embarazo es un regalo de Dios.

Reacciones:

1. Se siente engañado y termina la relación con su mujer.

2. Comprende que incorporará un nuevo elemento en su cabeza, pero aún no sabe si se trata de una aureola o un par de cuernos.

3. Agradece a Dios por el milagro.

Situación 5:

Usted es docente de Historia y decide tomar un examen escrito. Una de las preguntas dice: "Describa las causas de la Revolución Rusa". Un alumno responde: "La causa es que Dios así lo dispuso"

Reacciones:

1. Reprueba al alumno.

2. Repasa sus libros de Historia, para ver si Dios es mencionado en las causas de los grandes eventos.

3. Asume que el alumno no se detuvo en una causa secundaria, sino que se refirió a la causa incausada y, por lo tanto, la respuesta es la correcta.

Resultado:

De 0 a 4 - Se olvidó de seleccionar por lo menos una opción.

5 - Usted es un ateo sin posibilidad alguna de salvación. Descree de los milagros, de la causa incausada, confía en la ciencia más que en la oración y pretende racionalizar todo debate. Usted ni debería intentar creer en Dios, porque a Dios no le interesan personas como usted.

6 a 10 - Resulta ser una persona bastante incrédula. Se observa que pretende molestas explicaciones para las cosas y eso suele dificultar el acceso a la creencia en Dios. De todas maneras, hay una luz de esperanza en su interior. Busque respuestas más simples y acepte explicaciones más reveladas y notará el cambio.

11 a 14 - Está bien encaminado, pero la duda es su debilidad. Vuelva a hacer el test y trate de seleccionar todas las opciones 3.

15 - Es usted un perfecto creyente. Como premio, le ofrezco un automóvil a un muy buen precio. Tiene altas prestaciones y se encuentra en inmejorable estado. Contácteme y arreglamos cómo puede hacerme el depósito de dinero.

16 o más - Las matemáticas no son lo suyo. @

Del blog "Ateo, Militante ¿y qué?"
www.ateomilitante.com.ar

Abiogénesis – 4ª parte

*Por Moredan Kantose
 Colaborador Externo*

4. Catalizando, que es gerundio

Bien, déjenme representar a Chema de la siguiente forma: P es Pepe, y M es Mari. Pepe y Mari están unidos por un enlace muy serio, que representaré con un § a falta de algo mejor. P § M

Además, Pepe tiene un enlace más débil, y Mari justo el complementario, como hemos visto en los dibujitos del capítulo 3:

P >

§

M <

Como (a) Pepe y Mari son serios (estables), (b) su enlace lo es y (c) hemos visto que hay unos cuántos Pepes y Maris por ahí... lo que pasa a continuación es bastante normal: Viene otra Mari y se encuentra con el enlace débil de Pepe, y se une a él:

P >> M

§ §

M <

Y, al cabo de un tiempo (aunque la historia podría haber sido mucho más indirecta), se encuentran con un Pepe que se une a la Mari de arriba a la derecha por el enlace fuerte, y a la Mari de abajo a la izquierda por el débil:

P >> M

§ §

M << P

Esta estructura ya no tiene superficies reactivas libres, por lo que le auguramos una larga vida. En el fondo, es como dos Chemas juntos unidos por los dos enlaces débiles que son, como hemos visto, idénticos: si uno le da media vuelta a este cuadro y lo pone cabeza abajo, obtiene lo mismo que tenía.

¿Que ocurre a continuación? Pues algo bastante probable, dadas las circunstancias... tarde o temprano surgen las circunstancias de temperatura, acidez o carga que provocan que se rompa el enlace débil. Como los dos son idénticos, el resultado es:

P >

§

M <

Y, por otro lado, alejándose lentamente con la corriente...

> M

§

< P

...o sea, dos Chemas (si gira el último 180 grados se obtiene el primero).

Por tanto, estamos viendo cómo de un Chema es probable que, ante la presencia de tanto Pepe y Mari sueltos por ahí, surjan dos

Chemas. Una vez que los Chemas abandonan la zona donde los enlaces débiles se rompen, este proceso puede repetirse tantas veces como haya Pepes y Maris libres. Por supuesto, algunas veces lo que se romperá es el enlace fuerte; otras, el débil se romperá antes de formar un nuevo Chema; otras, se romperán todos los enlaces a la vez (por ejemplo ante un shock eléctrico demasiado fuerte); y otras más, la catástrofe será tal que del Pepe y la Mari no quedarán más que cenizas. Pero estos escenarios son, para estas moléculas, menos probables que su reproducción mientras haya Pepes y Maris libres.

¿Deja de haberlos alguna vez? Hombre, claro... y no.

* Sí, porque tarde o temprano la mayoría de los Pepes y Maris son ya Chemas.

* Pero no del todo, porque siempre habrá, de vez en cuando, circunstancias que (a) hagan nacer nuevos Pepes y Maris o (b) destruyan los enlaces fuertes de un Chema.

Los Chemas llegarán a ser más frecuentes que los Pepes y Maris solteros, pero estos últimos nunca desaparecerán del todo.

Lo que hemos visto es, en el fondo, un caso particular de "catálisis": Un catalizador es una molécula que fabrica otras moléculas, una detrás de otra, un Chema es un catalizador. Lo único que tiene de particular el caso es que los Chemas son, en estas

circunstancias, catalizadores de otros Chemas. A esto se le llama "molécula auto catalizadora", y tampoco es tan raro.

También se les puede llamar de otra forma: "seres vivos".

* ¿Los Chemas "nacen"? Bueno, salvo el primero, los demás pueden perfectamente haber surgido de otros Chemas. "Pasan a existir", surgen de otros Chemas.

* ¿Los Chemas "mueren"? Tarde o temprano dejan de existir. Un golpe de salinidad, un shock eléctrico y... adiós mundo cruel.

* ¿Los Chemas "se reproducen"? Un Chema puede provocar que surjan más Chemas.

¿Son entonces los Chemas "una especie de seres vivos"? Depende del punto de vista. La definición más hermosa que conozco de "vida" (1), la que yo aplico, los excluye como seres vivos, pero por motivos demasiado complejos para comentarlos aquí.

Lo importante, sin embargo, es que, sean o no sean seres vivos, evolucionan a la manera de los seres vivos. Y eso hace que sean capaces, a largo plazo, de generar seres "indudablemente" vivos. Veremos cómo. @

Del blog "Humanismo Radical"
www.moredan.wordpress.com

Actualidad

Italia no quiere al bus ateo

Publicado por Pablo Flores para
www.alertareligion.blogspot.com

La campaña de la UAAR (Unión de Ateos y Agnósticos Racionalistas) de Italia para poner anuncios sobre la inexistencia de Dios en los buses, como se hizo en Gran Bretaña y España, había recaudado hasta hace poco unos 22.000 euros (el sitio de la UAAR dice que fueron €20.824,61 al 21 de enero), pero ha quedado en la nada porque la censura publicitaria decidió que "ciertas personas podrían encontrar el mensaje ofensivo a su cultura, moralidad o su religión".

El "ofensivo" mensaje era simplemente el siguiente:

La mala noticia es que Dios no existe.

La buena es que no lo necesitas.

(El mensaje en original era «*La cattiva notizia è che Dio non esiste. Quella buona, è che non ne hai bisogno*».) Iba a ser colocada en buses urbanos de la ciudad de Génova.

Por supuesto, la censura ha hecho que se hablara más aun del tema y ha mostrado cómo las presiones de la Iglesia y de los creyentes intolerantes hacen mella en los organismos estatales, y cómo el miedo a ofender sensibilidades religiosas está estrangulando la libertad de expresión.

Cada discurso del Papa Benedicto XVI contiene descalificaciones gravísimas contra uno u otro sector de la humanidad, o contra la cultura o las vivencias cotidianas de la gente que no piensa como el Vaticano

manda. Desde mezquitas, proclamas de YouTube y canales de televisión islámicos se emiten al mundo continuos mensajes de odio y desprecio contra la cultura y los valores de Occidente. Durante la campaña electoral del país más poderoso del mundo, cristianos evangélicos fundamentalistas bombardearon a la opinión pública con mensajes discriminatorios y llenos de desprecio por los valores representados por el ahora presidente de ese país. Facciones extremas del judaísmo han impedido por décadas que Israel avance hacia la paz con los palestinos.

Las más grandes religiones del mundo emiten mensajes realmente ofensivos (a veces condescendientes, otras muy violentos) todo el tiempo, con impunidad, contra las mujeres, los homosexuales, los ateos, los que practican el sexo o el pensamiento libremente, los que "blasfeman", los comunistas, los socialistas, los miembros de toda religión que no sea la suya... El único control sobre estas cosas es la censura que una religión dominante invoca sobre una minoritaria (lo único que evita que el cristianismo fundamentalista prospere en Arabia Saudita es el Islam fundamentalista).

Censurar un anuncio porque hiere sensibilidades es una excusa. Se censura para mostrar poder (o para mostrar sometimiento a un poder superior), no para proteger a nadie. Ningún creyente es tan "sensible" que pueda perturbarlo seriamente,

o hacerlo sentir amenazado, un cartel publicitario que dice "Dios no existe", a menos que quieran hacernos creer que los creyentes tienen una mentalidad completamente infantil. El cartel no decía "Muerte a los que creen en Dios", ni tampoco

"Los creyentes son idiotas", ni nada parecido. Como todo lo que aparece en una publicidad, "Dios no existe" es un mensaje que alguien quiere proclamar, y si a uno le molesta, sólo tiene que considerarlo como una opinión equivocada y proceder a ignorarlo. @
